

ORIGINAL

- 1 -



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne

22 KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

dne 30.7.99

U S N E S E N Í

18.2.99 pouze výřky II. a III.
22 Cm 2227/98 - 48

Krajský soud v Plzni rozhodl v právní věci žalobců:

- 1) I. [redacted] K. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 2) J. [redacted] G. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 3) J. [redacted] V. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 4) P. [redacted] Š. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 5) S. [redacted] H. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 6) F. [redacted] I. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - 7) F. [redacted] T. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 8) M. [redacted] S. [redacted], bytem [redacted],
 - [redacted], 9) K. [redacted] K. [redacted], podnikatelem, bytem [redacted],
 - [redacted], 10) M. [redacted] P. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 11) I. [redacted] R. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
- všichni právně zast.: JUDr. Martinem Tocikem, advokátem se sídlem v Karlových Varech, Moskevská 66,
- 12) L. [redacted] S. [redacted], podnikatele, bytem [redacted],
 - [redacted], 13) H. [redacted] S. [redacted], podnikatelky, bytem [redacted],
- proti žalovaným: 1) M. [redacted] J. [redacted], podnikateli, bytem v [redacted], 2) J. [redacted] B. [redacted], podnikateli, bytem [redacted], 3) J. [redacted] D. [redacted], bytem [redacted], 4) J. [redacted] Z. [redacted], bytem [redacted], 5) Ing. I. [redacted] Č. [redacted], bytem [redacted], a 6) TAXISPOLEČNOST, spol. s r.o. se sídlem Karlovy Vary, Závodu míru 23

o nařízení předběžného opatření

t a k t o :

Soud nařizuje předběžné opatření tohoto znění:

I. Žalovaným č. 1 až 6 se ukládá snášet stání vozidel žalobců č. 1 až 11 na těchto vyhrazených místech stání:

- část p.p.č. 2235, k.ú. Karlovy Vary-ul. Dr. D. Bechera (u pasáže)-4 kolmá stání;
- část p.p.č. 2235, k.ú. Karlovy Vary-ul. Dr. D. Bechera (před hotelem Jizera)-3 kolmá stání;
- část p.p.č. 2360/2, k.ú. Karlovy Vary-ul. Varšavská-5 podélných stání;
- část p.p.č. 2437, k.ú. Karlovy Vary-nábř. Osvobození-5 podélných stání;
- část p.p.č. 200, k.ú. Karlovy Vary-Divadelní náměstí-6 podélných stání;
- část p.p.č. 1611, k.ú. Karlovy Vary-Sadová ulice-2 podélná stání;
- část p.p.č. 999, k.ú. Rybáře-Sokolovská ulice-3 podélná stání;
- část p.p.č. 1417, k.ú. Stará Role-ul. Závodu míru-1 kolmé stání;
- část p.p.č. 2187, k.ú. Karlovy Vary-ul. Dr. Janatky-3 podélná stání;
- část p.p.č. 1015/1, k.ú. Rybáře-Horní nádraží-5 kolmých stání.

II. Řízení o návrhu žalobců č. 12 a 13 na vydání předběžného opatření se zastavuje.

III. Žalobcům č. 1 až 11 se ukládá podat soudu ve lhůtě do 1 měsíce jdoucí ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení návrh na zahájení řízení proti žalovaným ve věci samé.

O D Ů V O D N Ě N Í

Žalobci č. 1 až 13 obrátili se na soud s návrhem na nařízení předběžného opatření proti žalovaným ze dne 10.11.1998. Tímto návrhem se domáhali nařízení předběžného opatření ve znění totožném s I. částí výroku tohoto usnesení. Návrh odůvodnili tím, že město Karlovy Vary vyhlásilo veřejnou obchodní soutěž o nejvhodnější návrh na zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkovacích pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary. Předmětnou veřejnou obchodní soutěž vyhrálo sdružení s označením " [REDAKCE] ", jehož členy jsou žalovaní. Na základě výsledků veřejné obchodní soutěže uzavřelo město K. Vary dne 14.05.1998 "Smlouvu o zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkovacích pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary" se žalovanými. Smlouvou město pronajalo žalovaným shora uvedené části pozemkových parcel-místních komunikací, a to za účelem vyhrazeného místa stání pro parkování vozů taxislužby. Žalobci a žalovaní jsou přitom navzájem v poměru soutěžitelů ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 63/91 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, přičemž předpokladem provozování živnosti taxislužby "ve větších městech" je možnost parkování vozů taxislužby na místních komunikacích s možností nabízet služby zákazníkům přímo v ulicích města. Smlouvou pronajalo město žalovaným veškerá místa stání pro provozovatele taxislužeb v Karlových Varech, když převážná většina takto pronajatých parkovacích míst se nachází v těch částech města, které jsou zónou zákazu stání. Žalobcům byl tak znemožněn přístup na relevantní trh taxislužeb v Karlových Varech. Žalobci nyní mohou se svými vozy stát pouze v těch místech, kde mohou parkovat i ostatní účastníci silničního provozu. Vzhledem k tomu, že v centru města Karlovy Vary a v jeho lázeňské části je zóna zákazu stání, mohou žalobci, jakož i ostatní soutěžitelé své služby touto formou nabízet pouze v okrajových částech Karlových Varů. Uzavřením smlouvy se žalovanými město Karlovy Vary dle názoru žalobců porušilo ustanovení § 18 odst. 1 zák. o ochraně hospodářské soutěže. Žalovaní znemožnili přístup na relevantní trh ostatním soutěžitelům, kteří nejsou účastníky sdružení " [REDAKCE] ". Toto jednání je podle názorů žalobců v rozporu s ust. § 3 odst. 2 zák. o ochraně hospodářské soutěže. Žalobci se snažili se žalovanými dohodnout na tom, aby mohli za úplatu formou podnájmu předmětná vyhrazená místa stání užívat společně se žalovanými. Žalobci na takovou dohodu odmítli přistoupit a parkování na předmětných parkovacích místech vozidel žalobců podmiňovali současným využitím radiodispečerské služby za úplatu. Tento postup žalovaných je dle názoru žalobců v rozporu s § 3 odst. 2 písm. d) zák. o ochraně hospodářské soutěže. Mezi právním zástupcem žalobce a JUDr. Milanem Zemanem, jenž zastupoval žalované, probíhala před podáním návrhu výměna

50-
korespondence v této věci. Podle přípisu JUDr. Zemana ze 06.10.1998 žalovaní od smlouvy odstoupili a další jednání o podnájmu se stalo tudíž bezpředmětné.

Žalobci č. 12 a č. 13 L [] S [] a H [] S [] vzali svůj návrh na vydání předběžného opatření proti žalovaným zpět, před vydáním rozhodnutí soudu, a to přípisem ze dne 08.01.1999, došlým soudu dne 11.01.1999. Tímto podání soudu zároveň sdělili vypovězení plné moci JUDr. Tocikovi. Proto bylo soudem řízení o návrhu žalobců o vydání předběžného opatření zastaveno, a to ve smyslu ust. § 96 odst. 1 a 3 o.s.ř.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř., před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatím byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Z obsahu spisu, konkrétně ze "smlouvy o zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkovacích pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary" uzavřené mezi městem Karlovy Vary na jedné straně a žalovanými na druhé straně dne 14.05.1998 (dále jen "smlouva") zjistil soud, že jejím obsahem je ujednání o tom, že město Karlovy Vary pronajímá žalovaným vyhrazená parkování uvedená v části I. výroku tohoto usnesení za roční nájemné ve výši Kč 960.000,-. Smlouva je uzavřena na dobu jednoho roku s účinností od 01.06.1998. Ze zprávy Úřadu města Karlovy Vary ze dne 17.11.1998 vzal soud dále za prokázané, že žádnou ze smluvních stran nedošlo k odstoupení od této smlouvy. Z koncesních listin vydaných Okresním živnostenským úřadem Okresního úřadu v Karlových Varech, soud zjistil, že žalobci jsou podnikateli s předmětem podnikání taxislužba.

Soud přezkoumal tvrzení žalobců v návrhu a písemnosti založené ve spise a po jejich zhodnocení dospěl k závěru o důvodnosti návrhu žalobců na vydání předběžného opatření. Soud vzal z obsahu spisu za osvědčené skutečnosti tvrzené žalobci v návrhu o uzavření předmětné smlouvy a o obsahu ujednání v této smlouvě. Z koncesních listin žalobců pak vyplývá, že jsou podnikateli s předmětem podnikání taxislužba a z tohoto důvodu i soutěžiteli na trhu poskytování služeb taxislužby. Smlouva, kterou uzavřelo město Karlovy Vary pouze s několika soutěžiteli na trhu poskytování služeb taxislužby v Karlových Varech, nepochybně významnou měrou ovlivňuje situaci na tomto trhu a to tím, že podle ní je umožněn přístup na vyhrazená místa parkování v atraktivních částech města pouze některým soutěžitelům. Posouzení platnosti této smlouvy a zkoumání, zda jednání žalovaných nenaplnuje znaky nekalosoutěžního jednání, může být však předmětem postupu soudu až v rámci řízení k návrhu žalobců ve věci samé. Do té doby se tak jeví potřebnou zatímní úprava poměrů mezi účastníky tak, aby k parkování na vyhrazených místech parkování uvedených ve výroku tohoto usnesení zůstal prozatím zachován stejný přístup žalobců i žalovaných. Vzhledem k těmto skutečnostem, rozhodl soud nařídit ve věci předběžné opatření ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.

Zároveň soud uložil žalobcům č. 1 až 11, aby ve lhůtě do 1 měsíce počítané ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení

podali soudu návrh na zahájení řízení proti žalovaným ve věci samé (§ 76 odst. 3 o.s.ř.).

Předběžné opatření zanikne v případech uvedených v § 77 odst. 1 o.s.ř. Předběžné opatření může soud zrušit za podmínek ve smyslu § 77 odst. 2 cit. zákona.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze podáním učiněným u soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 15.01.1999

~~Za správnost vyhotovení:~~
~~Michaela Šímanová~~

Předseda senátu:
JUDr. Josef Střeštík

